



RESOLUCIÓN

En la Ciudad de México, a veintiocho de junio de dos mil dieciséis. -----

VISTOS, para resolver en definitiva el expediente número **CI/SSP/D/060/2016** del que derivó el Procedimiento Administrativo Disciplinario a que se refiere el artículo 64 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, instruido en contra del Servidor Público **EMMANUEL CALZADA GUZMÁN**, con Registro Federal de Contribuyentes número [REDACTED] quien en la época de los hechos, se desempeñaba como Jefe de Unidad Departamental de la Dirección Unidad de Protección Ciudadana "Buenavista" de la Secretaría de Seguridad Pública, mismo al que le fue instruido el Procedimiento Administrativo correspondiente, por presunta transgresión a la obligación establecida en la fracción XXII del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; y -----

RESULTANDO

1. El once de marzo de dos mil dieciséis, se recibió en esta Contraloría Interna copia certificada del oficio **SSP/OM/DERC/241/2016** de fecha diez de marzo de dos mil dieciséis, signado por la Maestra Hilda Araceli Chávez Mejía, Directora Ejecutiva de Rendición de Cuentas de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, ahora Ciudad de México, mediante el cual remitió la relación de servidores públicos obligados a presentar la declaración de intereses. (fojas 01 a 14 de autos). -----
2. El once de marzo de dos mil dieciséis, se dictó Acuerdo de Inicio de Investigación, en el que ordenó practicar las diligencias e investigaciones necesarias para el esclarecimiento de los hechos y en su caso, emitir la resolución del Procedimiento Administrativo Disciplinario en contra de quien o quienes resultaren responsables (foja 15 de autos). -----
3. El uno de abril de dos mil dieciséis, se emitió Acuerdo de Inicio de Procedimiento Administrativo Disciplinario, por considerar la existencia de elementos suficientes para instruir al Servidor Público **EMMANUEL CALZADA GUZMÁN**, quien en la época de los hechos se desempeñaba como Jefe de Unidad Departamental de la Dirección Unidad de Protección Ciudadana "Buenavista" de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, ahora Ciudad de México, ordenando llevar a cabo el desahogo de la Audiencia de Ley prevista en la fracción I del artículo 64 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos (fojas 36 a 41 de autos). -----
4. Con fecha seis de abril de dos mil dieciséis, se emitió el oficio número **CG/CISSP/JUDQAC/426/2016**, mediante el cual se notificó de manera personal el once de abril de dos mil dieciséis, al Servidor Público **EMMANUEL CALZADA GUZMÁN**, en el que se le hizo saber la presunta responsabilidad que se le imputaba, el lugar, día y hora en que tendría verificativo la audiencia de ley, su derecho a ofrecer





CDMX
CIUDAD DE MÉXICO

Expediente: CI/SSP/D/060/2016

pruebas y alegar en la misma lo que a su derecho conviniera, por sí o por medio de un defensor, ello de conformidad con lo previsto en el artículo 64 fracción I de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, apercibiéndosele que en caso de no comparecer sin causa justificada, el día y hora de la audiencia, se haría constar dicha situación y se llevaría la misma sin su asistencia, lo anterior en términos de lo previsto por el artículo 87 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria a la ley antes mencionada. (fojas 44 a 49 de autos). -----

5. El día veinte de abril de dos mil dieciséis, a las nueve horas con treinta minutos se llevó a cabo en esta Contraloría Interna el desahogo de la Audiencia prevista en el artículo 64 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, sin la comparecencia del Servidor Público **EMMANUEL CALZADA GUZMÁN**, no obstante de haber sido oportuna y legalmente notificado del oficio citatorio número **CG/CISSP/JUDQAC/426/2016** de seis de abril de dos mil dieciséis, (foja 44 a 48 del expediente CI/SSP/D//060/2016), a través del cual esta autoridad lo citó formal y legalmente para que compareciera a la diligencia en mención, señalando para tal efecto las nueve horas con treinta minutos del referido veinte de abril de dos mil dieciséis, por lo que en tal virtud llegado el día y hora señalada se procedió a celebrar la referida diligencia sin la comparecencia del servidor público en comento y sin que hubiera presentado en Oficialía de Partes de esta Contraloría Interna, promoción o escrito alguno, relacionado con la presunta conducta irregular, por lo que se determinó tener por no presentado, al Servidor Público **EMMANUEL CALZADA GUZMÁN**, así como por no ofrecidas pruebas de su parte ni expresados alegatos a su favor, precluyendo su derecho para hacerlo con posterioridad, de conformidad con lo establecido en el artículo 87 del Código Federal de Procedimientos Penales de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, atento al diverso 45 de este último ordenamiento legal. -----

Por lo anterior, esta Contraloría Interna en la Secretaría de Seguridad Pública, considerando que no existe diligencia o prueba pendiente por desahogar en el procedimiento administrativo disciplinario del expediente **CI/SSP/D/053/2016**, procede a emitir la resolución definitiva que en derecho corresponde y,-----

CONSIDERANDOS

I.- Esta Contraloría Interna en la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, ahora Ciudad de México, es competente para conocer, investigar, iniciar, desahogar y resolver el presente asunto, conforme a lo dispuesto en los artículos 14 segundo párrafo, 16 primer párrafo, 108 primer párrafo y 109 fracción III de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 15 del Estatuto de Gobierno del Distrito Federal; 1° fracción III, 2°, 3° fracción IV, 47, 49, 57, 60, 64, 65, 68, 91, 92 párrafo segundo y demás aplicables de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; 1, 3 fracción VIII, 15 fracciones X y XV, 17, 34 fracción XXVI de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal; 1, 3 fracción I, 7 fracción XIV numeral 8, así como los artículos 9 y 113 fracción X y XXIV del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal y Políticas de actuación Séptima y Novena

2



CONTRALORÍA GENERAL DEL DISTRITO FEDERAL.
Dirección General de Contralorías Internas en
Dependencias y Órganos Desconcentrados.
Dirección Ejecutiva de Contralorías Internas en
Dependencias y Órganos Desconcentrados "B".
Contraloría Interna en la Secretaría de Seguridad Pública.

José María Izazaga No. 89, Piso 10.
Colonia Centro, Del. Cuauhtémoc.
C.P. 06000.
Tels. 5709-3041, 5709-3044
5242-5100 Ext 7289



Expediente: CI/SSP/D/060/2016

del "ACUERDO POR EL QUE SE FIJAN LAS POLÍTICAS DE ACTUACIÓN DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL QUE SE SEÑALAN, PARA CUMPLIR LOS VALORES Y PRINCIPIOS QUE RIGEN EL SERVICIO PÚBLICO Y PARA PREVENIR LA EXISTENCIA DE CONFLICTO DE INTERESES", publicadas en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, en fecha veintisiete de mayo de dos mil quince. -----

II.- Para mejor comprensión del presente asunto, es oportuno hacer un análisis de los hechos controvertidos apoyándose en la valoración de todas las pruebas que obran en el expediente en que se actúa, conforme a las disposiciones legales aplicables al caso concreto, a fin de resolver si el Servidor Público **EMMANUEL CALZADA GUZMÁN**, es o no responsable de la falta administrativa que se le atribuye, para lo cual debe acreditarse en el caso concreto, los siguientes supuestos: **A.** Determinar su calidad de servidor público en la época en que sucedieron los actos u omisiones que se le atribuyeron como irregulares, y **B.** Que los actos u omisiones en que incurrió constituyan una violación a las obligaciones establecidas en el artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

Para efectos de lo anterior, los elementos de prueba relacionados con el asunto de mérito serán valorados conforme a las reglas que para tal efecto prevé el Código Federal de Procedimientos Penales de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, ello por disposición expresa del artículo 45, del último ordenamiento mencionado, que establece: -----

"Artículo 45.- En todas las cuestiones relativas al procedimiento no previstas en esta Ley, así como en la apreciación de las pruebas, se observarán las disposiciones del Código Federal de Procedimientos Penales. Asimismo, se atenderán, en lo conducente, las del Código Penal." -----

De igual manera, sustenta lo anterior el criterio jurisprudencial del Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Segundo Circuito, visible Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tesis: II.1o.A. J/15, Materia Administrativa, Novena Época, Torno: XI, Mayo de 2000, página 845, que a continuación se invoca: -----

"LEY FEDERAL DE RESPONSABILIDADES, LA LEGISLACIÓN SUPLETORIA APLICABLE AL PROCEDIMIENTO DERIVADO DE LA, ES EL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS PENALES Y CÓDIGO PENAL FEDERAL, DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 45 DE DICHA LEGISLACIÓN Y NO EL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES. De lo dispuesto por el artículo 45 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, se desprende que en los casos no previstos por dicha ley en el procedimiento administrativo de responsabilidades, se aplicarán supletoriamente las disposiciones contenidas en el Código Federal de Procedimientos Penales y en lo conducente, el Código Penal Federal; por ende, si en dicho procedimiento se aplicó supletoriamente el Código Federal de Procedimientos Civiles, ello es inexacto y violatorio de los artículos 14 y 16 constitucionales."





CDMX
CIUDAD DE MÉXICO

Expediente: CI/SSP/D/060/2016

PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL SEGUNDO CIRCUITO.

Amparo directo 193/99. Rosa Isela Hidalgo Baca. 10 de febrero de 2000. Unanimidad de votos. Ponente: José Ángel Mandujano Gordillo. Secretaria: Mónica Saloma Palacios.

Amparo directo 293/99. Francisco Galán Granados. 10 de febrero de 2000. Unanimidad de votos. Ponente: Manuel Baraibar Constantino. Secretaria: Blanca Isabel González Medrano.

Amparo directo 649/99. Javier Heredia Pineda. 24 de febrero de 2000. Unanimidad de votos. Ponente: Jaime Raúl Oropeza García. Secretario: Clemente Delgado Salgado.

Amparo directo 404/99. Rebeca Martínez Juárez. 2 de marzo de 2000. Unanimidad de votos. Ponente: Cleotilde Juvenalia Meza Navarro, secretaria de tribunal en funciones de Magistrada, en términos del artículo 36 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

Amparo directo 511/99. Alfredo Espinoza Carrera. 9 de marzo de 2000. Unanimidad de votos. Ponente: Cleotilde Juvenalia Meza Navarro, secretaria de tribunal en funciones de Magistrada, en términos del artículo 36 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación. Secretario: Jorge C. Arredondo Gallegos.

Véase: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XI, abril de 2000, página 1001, tesis I.4o.A.305 A, de rubro: "SERVIDORES PÚBLICOS, ES APLICABLE SUPLETORIAMENTE EL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS PENALES, A LA LEY FEDERAL DE RESPONSABILIDADES DE LOS.

A. Por cuanto hace al primero de los supuestos consistentes en la calidad de servidor público de **EMMANUEL CALZADA GUZMÁN**, se acredita de la siguiente manera: -----

a).- Con el oficio número SSP/OM/DGAP/003514/2016 de dieciséis de marzo de dos mil dieciséis, firmado por el Licenciado Rodolfo de la O Hernández, Director General de Administración de Personal de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, ahora Ciudad de México, mediante el cual remitió a esta Contraloría Interna, información relacionada con el servidor público **EMMANUEL CALZADA GUZMÁN**, entre ella, Situación Laboral: Activo, Fecha de Alta: 01 de abril de 2006, Adscripción: Dirección de Unidad de Protección Ciudadana "Buenavista", Cargo: Jefe de Unidad Departamental, visible a foja 21 de autos del presente expediente. -----

Documento que cuenta con valor probatorio pleno de conformidad con lo dispuesto en los artículos 280, 281 y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, aplicado de manera su supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, por disposición expresa del artículo 45 del segundo ordenamiento en



CONTRALORÍA GENERAL DEL DISTRITO FEDERAL
Dirección General de Contralorías Internas en
Dependencias y Órganos Desconcentrados.
Dirección Ejecutiva de Contralorías Internas en
Dependencias y Órganos Desconcentrados "B".
Contraloría Interna en la Secretaría de Seguridad Pública.

José María Izazaga No. 89, Piso 10.
Colonia Centro, Del Cuauhtémoc.
C.P. 06060.
Tels. 5709-3041, 5709-3044
5242-5100 Ext. 7269



Expediente: CI/SSP/D/060/2016

mención, al haber sido emitida por servidor público en ejercicio de sus funciones, con la que se acredita que el Director General de Administración de Personal de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, ahora Ciudad de México, remitió información del Servidor Público **EMMANUEL CALZADA GUZMÁN**, tal como, Situación Laboral: Activo, Fecha de Alta: 01 de abril de 2006, Adscripción: Dirección de Unidad de Protección Ciudadana "Buenavista", Cargo: Jefe de Unidad Departamental.-----

b).- Copia certificada de los comprobantes de liquidación de pago correspondientes a los periodos del 01 al 15 y del 16 al 31 de agosto de 2015, a favor del servidor público **EMMANUEL CALZADA GUZMÁN**, con denominación de puesto "Jefe de la Unidad Departamental", visibles a fojas 23 de autos del presente expediente. -----

Documento que cuenta con valor probatorio pleno de conformidad con lo dispuesto en los artículos 280, 281 y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, aplicado de manera su supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, por disposición expresa del artículo 45 del segundo ordenamiento en mención, al haber sido emitida por servidor público en ejercicio de sus funciones, con el que se acredita que el Director General de Administración de Personal de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, ahora Ciudad de México, remitió información relacionada con el Servidor Público **EMMANUEL CALZADA GUZMÁN**, tal como, denominación de puesto "Jefe de la Unidad Departamental". -----

En ese sentido, de acuerdo con el valor y alcance probatorio de los medios de convicción señalados y considerando que el valor probatorio de un medio de convicción se surte cuando reúne los requisitos exigidos por la ley, en tanto que su alcance o eficacia probatoria implica que además de tener valor probatorio, sea conducente y demuestre los hechos que con él se pretendan comprobar, resulta que dada la naturaleza de los hechos y el enlace lógico y natural que debe existir entre la verdad conocida y la que se busca, esta Contraloría Interna aprecia en recta conciencia el valor de cada uno de los medios de convicción antes mencionados, concatenándolos en su conjunto para acreditar que el Servidor Público **EMMANUEL CALZADA GUZMÁN**, en la época en que se suscitaron los hechos que presuntamente se le atribuyen, es decir, del primero de enero y hasta el mes de agosto de dos mil quince, se desempeñaba como Jefe de Unidad Departamental de Protección Ciudadana "Buenavista" de la Secretaría de Seguridad Pública, acreditándose la calidad de servidor público. -----

Se arriba a lo anterior, en virtud que al concatenarse todas y cada una de las documentales pública detalladas en los párrafos que anteceden, alcanzan valor probatorio pleno, en términos de los numerales 280, 281 y 290 del citado Código Procesal Penal; por ende, resultan suficientes para acreditar que la incoada se ubica dentro de los supuestos que establece el artículo 108 de la Constitución Política de los



Expediente: CI/SSP/D/060/2016

Estados Unidos Mexicanos, toda vez que se desempeñaba como Jefe de Unidad Departamental de Protección Ciudadana "Buenavista" de la Secretaría de Seguridad Pública, a partir del primero de enero y hasta el mes de agosto de dos mil quince, en el cual se ubicó la presunta irregularidad que se le imputa. -----

Por lo antes expuesto, los elementos antes descritos se consideran suficientes para que esta resolutora determine su alcance probatorio, llegando a la plena convicción que la calidad de servidor público del incoado, ha sido acreditada; esto es así, toda vez que debe considerarse como servidor público, a la persona que desempeñe cualquier empleo, cargo o comisión de cualquier naturaleza en la Administración Pública Federal o del Distrito Federal, ahora Ciudad de México. Robustece dicha consideración, el siguiente criterio jurisprudencial: -----

"SERVIDORES PÚBLICOS, COMPROBACIÓN DEL CARÁCTER DE. Para acreditar el carácter de servidores públicos de los acusados, no es la prueba documental, correspondiente a sus respectivos nombramientos, la única para demostrar el elemento a que se refiere el artículo 222, fracción I del Código Penal Federal, sino que basta que por cualquier medio conste, de manera indubitable, que se está encargando de un servicio público.

TRIBUNAL COLEGIADO DEL DÉCIMO PRIMER CIRCUITO. Amparo en revisión 44/86. Respicio Mejorada Hernández y Coagraviados. 10 de marzo de 1986, unanimidad de votos: Raúl Murillo Delgado. Octava época. Instancia: Tribunales Colegiados del Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Tomo: XIV-Septiembre. Tesis: X. 1°. 139L. Página: 288". -----

Por lo anterior, en términos de lo dispuesto por el artículo 2 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, el Servidor Público **EMMANUEL CALZADA GUZMÁN**, resulta ser sujeto del régimen de responsabilidades de los servidores públicos a que se refiere el ordenamiento mencionado. -----

B. Ahora bien, se procede a acreditar el segundo de los supuestos mencionados, consistente en comprobar que la presunta irregularidad que se le atribuye al Servidor Público **EMMANUEL CALZADA GUZMÁN**, constituye transgresión a las obligaciones previstas en el artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, quien se desempeñaba en el momento de ocurridos los hechos como Jefe de Unidad Departamental de Protección Ciudadana de la Secretaría de Seguridad Pública, mismo que se le hizo del conocimiento a través del oficio citatorio para audiencia de ley número **CG/CISSP/JUDQAC/426/2016**, de seis de abril de dos mil dieciséis, el cual fue notificado el día once del mismo mes y año, irregularidad que se hizo consistir en lo siguiente: -----

"... presuntamente omitió dar cumplimiento a lo establecido en la Política Quinta en el término previsto en el transitorio TERCERO del Acuerdo por el que se Fijan Políticas de Actuación de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública del Distrito Federal que se





*Señalan, para Cumplir los Valores y Principios que Rigen el Servicio Público y Para Prevenir la Existencia de Conflicto de Intereses, así como lo señalado en el Lineamiento PRIMERO y en el artículo **segundo transitorio** de los Lineamientos para la Presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración del Distrito Federal y Homólogos que se Señalan; ello, en virtud de que no presentó en el mes de agosto de 2015, la declaración de intereses que señalan los ordenamientos antes mencionados, lo que consecuentemente implicó el incumplimiento a lo señalado en la fracción XXII del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos.”(sic)*

Para establecer la presunta irregularidad de mérito, respecto de la obligación prevista en el artículo 47 fracción XXII de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, esta autoridad considera lo dispuesto en los artículos 206, 280, 281, 285, 286 y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, de conformidad con el numeral 45 de la ley en cita, por lo que esta Contraloría Interna estima que en la especie, la probable responsabilidad que se le atribuye al Servidor Público **EMMANUEL CALZADA GUZMÁN**, se desprenden de los siguientes elementos, mismos que serán analizados y valorados en el momento procesal oportuno.-----

1.- Copia certificada del oficio SSP/OM/DERC/241/2016 de fecha diez de marzo de dos mil dieciséis, signado por la Maestra Hilda Araceli Chávez Mejía, Directora Ejecutiva de Rendición de Cuentas de la Secretaría de Seguridad Pública, mediante el cual remite la relación de servidores públicos adscritos a la Secretaría de Seguridad Pública, obligados a presentar la declaración de intereses. -----

2.- Manifestación realizada en Audiencia de Investigación, celebrada en esta Contraloría Interna en la Secretaría de Seguridad Pública, el veintinueve de marzo de dos mil dieciséis, en la cual el Servidor Público **EMMANUEL CALZADA GUZMÁN**, respecto del cumplimiento de la obligación de presentar la declaración de intereses, refirió: -----

“...SEÑALANDO QUE ME DESEMPEÑO COMO SUBDIRECTOR DE LA U.P.C., BUENAVISTA, AGREGANDO QUE NO PRESENTE LA DECLARACIÓN DE INTERESES Y MANIFESTACIÓN DE NO CONFLICTO DE INTERESES, SIN EMBARGO UNA VEZ NOTIFICADO POR PARTE DE LA CONTRALORÍA INTERNA DE LA SECRETARÍA DE SEGURIDAD PÚBLICA, SOBRE LA PRESENTACIÓN DE LA MISMA, CON FECHA VEINTIOCHO DE MARZO DEL PRESENTE AÑO, PRESENTE MI DECLARACIÓN DE INTERESES, DEJANDO EN ESTE ACTO COPIA DEL ACUSE CORRESPONDIENTE, SIENDO TODO LO QUE DESEO MANIFESTAR EN ESTE ACTO,”(sic), (Visible a foja 24 a 26 de autos).

III.- Una vez descritos los elementos de prueba que forman parte integrante del expediente en estudio, se procede a analizar los argumentos de defensa esgrimidos por el Servidor Público **EMMANUEL CALZADA GUZMÁN**, así como a analizar y valorar las



pruebas, en su caso aportadas por él, a efecto de estar en condiciones de determinar la existencia o no de responsabilidad administrativa, de acuerdo a la naturaleza de la irregularidad que se le atribuyó. -----

1.- Con fecha veinte de abril de dos mil dieciséis, se llevó a cabo en esta Contraloría Interna el desahogo de la Audiencia prevista en el artículo 64 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, sin la comparecencia del Servidor Público **EMMANUEL CALZADA GUZMÁN**, no obstante, de haber sido legal y oportunamente notificado de la celebración de la misma, según consta con el acuse de recibo del oficio citatorio número **CG/CISSP/JUDQAC/426/2016**, de seis de abril de dos mil dieciséis y cédula de notificación de la misma fecha; circunstancia por la cual durante el desarrollo de dicha diligencia se hizo efectivo el apercibimiento efectuado al servidor público encausado, en el sentido que al no comparecer ante esta autoridad se desahogaría la citada diligencia sin su comparecencia, teniéndosele por no presentado, por no ofrecidas pruebas ni expresados alegatos a su favor, precluyendo su derecho para hacerlo valer con posterioridad; asimismo, en virtud que no señaló domicilio para oír y recibir notificaciones en el Distrito Federal, ahora Ciudad de México, donde se encuentra la sede de esta Contraloría Interna, las notificaciones que sean necesarias realizar con posterioridad se llevarían a cabo por medio de lista en términos del artículo 107 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos atento al diverso 45 de este último ordenamiento legal, de lo que se colige que esta autoridad respetó en todo momento su garantía de audiencia y adecuada defensa, en ese tenor no existen manifestaciones, pruebas y alegatos ofrecidos por parte del citado servidor público, para desvirtuar la presunta irregularidad atribuida en el oficio citatorio **CG/CISSP/JUDQAC/426/2016**, de seis de abril de dos mil dieciséis, respecto de la obligación prevista en la fracción XXII del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, por lo que esta autoridad se encuentra práctica y jurídicamente imposibilitada para pronunciarse al respecto, debido a que se le dio la oportunidad de defenderse, lo cual no ejerció en el momento procesal oportuno. --

IV.- Para acreditar la irregularidad atribuida al servidor público **EMMANUEL CALZADA GUZMÁN**, respecto de la obligación prevista en la fracción XXII del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, se toma en cuenta lo dispuesto en los artículos 206, 280, 281, 285, 286 y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, de conformidad con lo dispuesto en el diverso 45 de la Ley en cita, por lo que esta Contraloría Interna, estima que en la especie la responsabilidad que se atribuye al servidor público de referencia, se acredita con la adminiculación y concatenación de los siguientes elementos de prueba y convicción.-----





1.- Copia certificada del oficio SSP/OM/DERC/241/2016 de fecha diez de marzo de dos mil dieciséis, firmado por la Maestra Hilda Araceli Chávez Mejía, Directora Ejecutiva de Rendición de Cuentas de la Secretaría de Seguridad Pública, mediante el cual remite la relación de servidores públicos adscritos a la Secretaría de Seguridad Pública, obligados a presentar la declaración de intereses. -----

Documental pública, que se le otorga valor probatorio pleno, en términos de lo dispuesto en los artículos 280 y 281 del Código Federal de Procedimientos Penales, aplicable en forma supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, al ser expedido por funcionario público en ejercicio de sus funciones y con motivo de ellas. -----

Por cuanto hace al alcance probatorio de la documental mencionada, se desprende fehacientemente que la **Maestra Hilda Araceli Chávez Mejía**, Directora Ejecutiva de Rendición de Cuentas de la Secretaría de Seguridad Pública, remitió a través del oficio en cuestión a esta Contraloría Interna, relación de servidores públicos adscritos a la Secretaría de Seguridad Pública, obligados a presentar la declaración de intereses, dentro de la cual se señala al Servidor Público **EMMANUEL CALZADA GUZMÁN**, en su carácter de Jefe de Unidad Departamental de Protección Ciudadana de la Secretaría de Seguridad Pública, como obligado a presentar declaración de intereses dentro del mes de agosto de dos mil quince, valoración que tiene su fundamento en el artículo 290 del Código Federal de Procedimientos Penales de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

2.- Manifestación realizada en Audiencia de Investigación, celebrada en esta Contraloría Interna en la Secretaría de Seguridad Pública, el veintinueve de marzo de dos mil dieciséis, en la cual el Servidor Público **EMMANUEL CALZADA GUZMÁN**, respecto del cumplimiento de la obligación de presentar la declaración de intereses, refirió: -----

"...SEÑALANDO QUE ME DESEMPEÑO COMO SUBDIRECTOR DE LA U.P.C., BUENAVISTA, AGREGANDO QUE NO PRESENTE LA DECLARACIÓN DE INTERESES Y MANIFESTACIÓN DE NO CONFLICTO DE INTERESES, SIN EMBARGO UNA VEZ NOTIFICADO POR PARTE DE LA CONTRALORÍA INTERNA DE LA SECRETARÍA DE SEGURIDAD PÚBLICA, SOBRE LA PRESENTACIÓN DE LA MISMA, CON FECHA VEINTIOCHO DE MARZO DEL PRESENTE AÑO, PRESENTE MI DECLARACIÓN DE INTERESES, DEJANDO EN ESTE ACTO COPIA DEL ACUSE CORRESPONDIENTE, SIENDO TODO LO QUE DESEO MANIFESTAR EN ESTE ACTO,"(sic), (Visible a foja 24 a 26 de autos).

Manifestaciones a las que se les otorga valor probatorio de indicio de conformidad con los artículos 206 y 285 del Código Federal de Procedimientos Penales de aplicación





supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores, por disposición expresa de su numeral 45 de la citada Ley.-----

Por cuanto hace al alcance probatorio de la documental mencionada, se desprende que el Servidor Público **EMMANUEL CALZADA GUZMÁN**, señaló que no presentó la declaración e intereses y manifestación de no conflicto de intereses, siendo que fue hasta el veintiocho de marzo de dos mil dieciséis que presentó la declaración en comento, es decir, después que esta autoridad le hizo del conocimiento sobre la presentación de la misma, valoración que tiene su fundamento en el artículo 290 del Código Federal de Procedimientos Penales aplicable supletoriamente.-----

3.- Impresión del acuse de recibo electrónico de la declaración de intereses de veintiocho de marzo de dos mil dieciséis, del Servidor Público **EMMANUEL CALZADA GUZMÁN**, constante de seis fojas útiles escritas por una sola de sus caras. -----

Al respecto, es de señalarse que por cuanto hace a la documental antes referida, se le otorga **valor de indicio**, en términos de lo previsto por el artículo 285 del Código Federal de Procedimientos Penales de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

Por cuanto hace al alcance probatorio de la documental mencionada, se desprende que el citado acuse fue expedido por la Contraloría General, via correo electrónico, a favor del Servidor Público **EMMANUEL CALZADA GUZMÁN**, al momento de presentar por dicho medio su declaración de intereses, el día veintiocho de marzo de dos mil dieciséis, desprendiéndose de lo anterior, que dicha declaración no fue presentada dentro plazo límite del mes de agosto de dos mil quince, presentándola hasta el veintiocho de marzo de dos mil dieciséis, esto es con más de seis meses posteriores al referido plazo, valoración que tiene su fundamento en el artículo 290 del Código Federal de Procedimientos Penales de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

Sirven de apoyo a todo lo anteriormente señalado de manera análoga, la tesis de los Tribunales Colegiados de Circuito, Materia Civil, Fuente: Apéndice, Tomo IV, Novena Época, Página: 113, del rubro siguiente: -----

INFORMACIÓN PROVENIENTE DE INTERNET. VALOR PROBATORIO.-

El artículo 188 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, en términos de lo previsto en el diverso artículo 2o. de este ordenamiento legal, dispone: "Para acreditar hechos o circunstancias en relación con el negocio que se ventila, pueden las partes presentar fotografías, escritos o notas taquigráficas, y, en general, toda clase de elementos aportados por los descubrimientos de la ciencia."; asimismo, el diverso artículo 210-A, párrafo primero, de la legislación que se comenta, en lo conducente, reconoce como prueba la información generada o comunicada que conste en medios electrónicos, ópticos o en cualquiera otra tecnología; ahora bien, entre los medios de comunicación electrónicos se encuentra "internet", que constituye un sistema mundial de diseminación y

10



CONTRALORÍA GENERAL DEL DISTRITO FEDERAL.
Dirección General de Contralorías Internas en
Dependencias y Órganos Desconcentrados.
Dirección Ejecutiva de Contralorías Internas en
Dependencias y Órganos Desconcentrados "B".
Contraloría Interna en la Secretaría de Seguridad Pública.

José María Izazaga No. 88, Piso 10.
Colonia Centro, Del. Cuauhtémoc.
C.P. 06080.
Tels. 5709-3041, 5709-3044
5242-5100 Ext. 7268



obtención de información en diversos ámbitos y, dependiendo de esto último, puede determinarse el carácter oficial o extraoficial de la noticia que al efecto se recabe, y como constituye un adelanto de la ciencia, procede, en el aspecto normativo, otorgarle valor probatorio idóneo.

TERCER TRIBUNAL COLEGIADO DEL QUINTO CIRCUITO.

En base a las consideraciones formuladas en los párrafos que anteceden, una vez analizadas en su conjunto todas y cada una de las declaraciones, constancias y demás documentales que integran el expediente en que se actúa, valorando en su justa medida los elementos de prueba que lo conformaron, sin perder de vista que el valor probatorio de un medio de convicción se surte cuando reúne los requisitos exigidos por la ley, en tanto que su alcance o eficacia probatoria implica que además de tener valor probatorio, sea conducente y demuestre los hechos que con él se pretendan comprobar; dada la naturaleza de los hechos y el enlace lógico y natural que debe existir entre la verdad conocida y la que se busca, en uso de la facultad otorgada por el artículo 286 del Código Federal de Procedimientos Penales, aplicado de manera supletoria por disposición de artículo 45 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, esta Contraloría Interna aprecia en recta conciencia el valor de todos y cada uno de los medios de convicción mencionados a lo largo de la presente resolución, adminiculándolos hasta poder considerarlos, en su conjunto, como prueba plena para acreditar la responsabilidad administrativa en que incurrió el Servidor Público **EMMANUEL CALZADA GUZMÁN**, por lo que esta Contraloría Interna, en mérito a los razonamientos lógico jurídicos expuestos a lo largo de la presente resolución, concluye que en el presente asunto, la responsabilidad administrativa atribuida a la persona de nuestra atención ha quedado confirmada, ya que al analizar el cúmulo de pruebas con las que cuenta esta autoridad, así como la aportada por el implicado en audiencia de investigación de veintinueve de marzo de dos mil dieciséis, no resultaron suficientes para desvirtuar la conducta irregular imputada.-----

V.- En mérito de lo anterior, esta autoridad se avoca a determinar si el Servidor Público **EMMANUEL CALZADA GUZMÁN**, con su omisión infringió lo dispuesto en la fracción **XXII** del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, para lo cual se realiza el siguiente análisis: -----

El artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, dispone que: -----

"Todo servidor público tendrá las siguientes obligaciones, para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia, que deben ser observadas en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, y cuyo incumplimiento dará lugar al procedimiento y a las sanciones que correspondan, sin perjuicio de sus derechos laborales así como de las normas específicas que al respecto rijan en el servicio de las fuerzas armadas..." -----

Por su parte la fracción **XXII** del citado precepto legal, establece que es una obligación de todo servidor público, el: -----





CDMX
CIUDAD DE MÉXICO

Expediente: CI/SSP/D/060/2016

"XXII. Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de cualquier disposición jurídica relacionada con el servicio público..."-----

(Énfasis añadido)

Al respecto, se considera que la anterior hipótesis normativa fue transgredida por el Servidor Público **EMMANUEL CALZADA GUZMÁN**, en virtud que se desempeñaba como Jefe de Unidad Departamental de Protección Ciudadana de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, ahora Ciudad de México, sin que hubiese presentado durante el mes de agosto de dos mil quince, la declaración de intereses como quedó acreditado con el oficio SSP/OM/DGAP/003514/2016 de 16 de mayo de 2016, en el que se establece como fecha de Alta. 01 de abril de 2016, cargo: Jefe de Unidad Departamental, así como copia certificada de los comprobantes de liquidación de pago correspondientes a los periodos del 01 al 15 y del 16 al 31 de agosto de 2015, a favor del servidor público **EMMANUEL CALZADA GUZMÁN**, con denominación de puesto "Jefe de la Unidad Departamental", ahora bien, en el *Acuerdo por el que se Fijan Políticas de Actuación de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública del Distrito Federal que se Señalan, para Cumplir los Valores y Principios que Rigen el Servicio Público y Para Prevenir la Existencia de Conflicto de Intereses*, (Publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 27 de mayo de 2015), se establece en la Política **Quinta** que:-----

"Todas las personas servidoras públicas de la Administración Pública del Distrito Federal que ocupen puestos de estructura u homólogos por funciones, ingresos o contraprestaciones, salvo el personal de base, conforme a los formatos, plazos, mecanismos y demás formalidades que establezca la Contraloría General, deberán declarar las relaciones pasadas, presentes o potenciales con personas físicas o morales, de carácter familiar, profesional, personal, laboral, o de negocios, incluyendo los socios, directivos, accionistas, administradores, comisarios y demás personal responsable de sus procesos de ventas, comercialización, relaciones públicas o similares, susceptibles de ser favorecidos, beneficiados, adjudicados con motivo del ejercicio de las atribuciones que les confieren los ordenamientos jurídicos y administrativos. También deberá declarar lo correspondiente al cónyuge, a la persona con quien vive en concubinato, en sociedad en convivencia o dependiente económico"-----

Asimismo en el transitorio **TERCERO** del *Acuerdo por el que se Fijan Políticas de Actuación de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública del Distrito Federal que se Señalan, para Cumplir los Valores y Principios que Rigen el Servicio Público y Para Prevenir la Existencia de Conflicto de Intereses*, se indica:-----

"...La Declaración de Intereses a que se refiere la Política Quinta deberá presentarse en esta primera ocasión, en el mes de agosto de 2015 conforme

12



CONTRALORÍA GENERAL DEL DISTRITO FEDERAL.
Dirección General de Contralorías Internas en
Dependencias y Órganos Desconcentrados.
Dirección Ejecutiva de Contralorías Internas en
Dependencias y Órganos Desconcentrados "B"
Contraloría Interna en la Secretaría de Seguridad Pública.

José María Izazaga No. 09, Piso 10.
Colonia Centro, Del Cuauhtémoc.
C.P. 06000.
Tels. 5709-3041, 5709-3044
5242-5100 Ext. 7269



a los formatos, plazos, mecanismos y demás formalidades que señala la Contraloría General.”

De igual forma en el Lineamiento **PRIMERO** y en el artículo **segundo transitorio** de los Lineamientos para la Presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración del Distrito Federal y Homólogos que se Señalan, (Publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 23 de julio de 2015), establecen: -----

“...Corresponde a todas las personas servidoras públicas de la Administración Pública del Distrito Federal que ocupen puestos de estructura u homólogos por funciones, ingresos o contraprestaciones, presentar durante el mes de mayo de cada año una Declaración de Intereses a efecto de manifestar sus relaciones pasadas, presentes o futuras con personas físicas o morales, de carácter familiar, profesional, personal laboral, y de negocios; que con motivo del ejercicio de las atribuciones que les confieren los ordenamientos jurídicos y administrativos, puedan ser favorecidos, beneficiados, adjudicados con contratos, concesiones, permisos y demás procedimientos y actos.

...

“...La Declaración de Intereses correspondiente al año 2015, se presentará en el mes de agosto de 2015, conforme a las formalidades señaladas en los presentes Lineamientos, y las posteriores se efectuarán en el mes de mayo de cada año.”(sic)

Sin embargo, no lo hizo así, puesto que lo único que queda acreditado es que aseveró que la declaración de intereses fue presentada hasta el veintiocho de marzo de dos mil dieciséis, tal como se acredita del el acuse de recibido de la misma fecha.-----

Así las cosas, considerando que el implicado no se abstuvo de incumplir la obligación que le imponen los ordenamientos antes invocados, los cuales constituyen una disposición jurídica relacionada con su servicio, al disponer obligaciones para los servidores públicos, resulta justificado que infringió lo señalado en la fracción XXII del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, pues quedó acreditado conforme a derecho que el Servidor Público **EMMANUEL CALZADA GUZMÁN**, debió de observar lo dispuesto en el artículo 47 en su fracción XXII, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, en relación con el contenido en el Acuerdo por el que se Fijan Políticas de Actuación de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública del Distrito Federal que se Señalan, para Cumplir los Valores y Principios que Rigen el Servicio Público y Para Prevenir la Existencia de Conflicto de Intereses y con los Lineamientos para la Presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración del Distrito Federal y Homólogos que se Señalan, no obstante, omitió hacerlo dentro del mes de agosto de dos mil





quince, como quedó demostrado con las constancias detalladas y valoradas en líneas anteriores.-----

VI.- El espíritu de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, es suprimir la práctica de conductas y omisiones de cualquier tipo, ya sea de las disposiciones de dicha Ley Federal, de los mandatos dictados en torno a ella ó de cualquier otra disposición que debe ser observada por los servidores públicos con motivo del servicio que prestan en las dependencias o entidades de este Gobierno, por lo que una vez que se determinó la existencia de la irregularidad administrativa atribuida al Servidor Público **RAÚL PAZOS HERNÁNDEZ**, esta autoridad procede a realizar el análisis de los elementos que establece el artículo 54 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, a efecto de imponer a la citada persona la sanción que conforme a derecho corresponda, para lo cual se procede a insertar a la letra, todos y cada uno de los elementos que se estudian, conforme a lo siguiente: -----

"Artículo 54.- Las sanciones administrativas se impondrán tomando en cuenta los siguientes elementos: -----

*Fracción I.- **La gravedad** de la responsabilidad en que se incurra y la conveniencia de suprimir prácticas que infrinjan, en cualquier forma las disposiciones de esta Ley o las que se dicten con base en ella";*

(Énfasis añadido)

Cabe referir que respecto a la **gravedad de la conducta**, es preciso señalar dicho dispositivo normativo no establece parámetro alguno que coaccione su análisis, de lo que se colige que esta autoridad administrativa cuenta con apoyo de todo lo actuado, así como con la facultad de determinar la gravedad de la responsabilidad en que incurrió la incoada; lo anterior conforme a la tesis sustentada por el Séptimo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo X, Agosto de 1999, página 800, que al tenor literal reza:-----

***SERVIDORES PÚBLICOS, GRAVEDAD DE LA RESPONSABILIDAD DE LOS.** El artículo 54 fracción I, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos señala entre otros elementos para imponer sanciones administrativas, la gravedad de la responsabilidad en que se incurra y la conveniencia de suprimir prácticas que intrinjan, en cualquier forma, las disposiciones de la propia ley o las que se dicten con base en ella, sin que especifique qué tipo de conducta puede generar una responsabilidad grave, esto es, el referido precepto no establece parámetros que deban respetarse para considerar que se actualiza tal situación. Por tal motivo, si la autoridad que sanciona a un servidor público no señaló tales parámetros, no incumple con el requisito a que alude tal numeral, pues de su redacción no se advierte que se imponga esa obligación a la autoridad sancionadora, por lo que queda a su criterio el considerar qué conducta puede ser considerada grave.*

SÉPTIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.





Expediente: CI/SSP/D/060/2016

*Amparo directo 7697/98. Mario Alberto Solls López. 6 de mayo de 1999.
Unanimidad de votos. Ponente: F. Javier Mijangos Navarro. Secretaría. Flor del
Carmen Gómez Espinoza."*

En esa tesitura, respecto a la **gravedad de la conducta**, es preciso señalar que si bien la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, no señala una graduación de la gravedad de las conductas transgresoras de la ley de referencia, sin embargo, considerando el actuar irregular en que incurrió el Servidor Público **EMMANUEL CALZADA GUZMÁN**, en su carácter de Jefe de Unidad Departamental de Protección Ciudadana de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, ahora Ciudad de México, lo cual ha quedado debidamente acreditado en párrafos precedentes y que consistió en que: -----

"omitió dar cumplimiento a lo establecido en la Política Quinta en el término previsto en el transitorio TERCERO del Acuerdo por el que se Fijan Políticas de Actuación de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública del Distrito Federal que se Señalan, para Cumplir los Valores y Principios que Rigen el Servicio Público y Para Prevenir la Existencia de Conflicto de Intereses, así como lo señalado en el Lineamiento PRIMERO y en el artículo segundo transitorio de los Lineamientos para la Presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración del Distrito Federal y Homólogos que se Señalan; ello, en virtud de que no presentó en el mes de agosto de 2015, la declaración de intereses que señalan los ordenamientos antes mencionados, lo que consecuentemente implicó el incumplimiento a lo señalado en la fracción XXII del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos." (sic)

Tal y como quedó acreditado en líneas precedentes, el servidor público **EMMANUEL CALZADA GUZMÁN**, infringió con su omisión lo establecido en la fracción XXII del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, al no presentar su declaración de intereses dentro del mes de agosto de 2015, no salvaguardó la legalidad que debía ser observada en el desempeño de su cargo; por ello, resulta ineludible la necesidad de erradicar prácticas que infrinjan en cualquier forma, las disposiciones de la ley o de las que se dicten con base en ella, procurando evitar conductas y omisiones que contravengan disposiciones de orden público como lo es la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; no obstante, esta resolutoria toma en consideración que el servidor público de mérito, si bien no cumplió con su obligación de presentar su declaración de intereses en el periodo establecido por la norma, éste refiere que la presentó el **veintiocho de marzo de dos mil dieciséis**, además que con dicha omisión no ocasionó algún daño o perjuicio en el servicio público inherente a dicho cargo, en consecuencia se estima, que la omisión en que incurrió **no es grave**; no obstante ello, la comisión de la conducta irregular por parte del servidor público quedó debidamente acreditada en autos y por lo tanto subsiste la misma, siendo necesario la imposición de alguna sanción que inhiba en un futuro este tipo de prácticas por parte del servidor público en comento, perteneciente a la Secretaría de Seguridad Pública. -----





Fracción II.- Las circunstancias socioeconómicas del servidor público,"

Las circunstancias socioeconómicas del Servidor Público **EMMANUEL CALZADA GUZMÁN**, de conformidad con el oficio SSP/OM/DGAP/003514/2016 de 16 de marzo de 2016, por el que se anexa copia certificada de los comprobantes de liquidación de pago correspondientes del 01 al 31 de agosto de 2015, a nombre del servidor público de mérito, proporcionados por la Dirección de Remuneraciones, Prestaciones y Cumplimientos, de los que se advierte que el ahora responsable durante la comisión de los hechos que se les atribuyen, percibía un ingreso mensual líquido en la Secretaría de Seguridad Pública de **\$23,474.00 (veintitrés mil cuatrocientos setenta y cuatro pesos 00/100 M. N.)**, aproximadamente; con [REDACTED] años de edad aproximadamente, con instrucción escolar de [REDACTED] originario de la [REDACTED] atendiendo a dichas circunstancias, se estima que las mismas no incidieron en la omisión en que incurrió el Servidor Público **EMMANUEL CALZADA GUZMÁN**. Lo cual en el presente caso, en nada justifica su actuar.-----

Fracción III: El nivel jerárquico, los antecedentes y las condiciones del servidor público".

El nivel jerárquico, los antecedentes y condiciones del Servidor Público **EMMANUEL CALZADA GUZMÁN**, de conformidad con el oficio SSP/OM/DGAP/003514/2016 de 16 de marzo de 2016, se desempeñaba como Jefe de Unidad Departamental de Protección Ciudadana "Buenavista" de la Secretaría de Seguridad Pública, con un ingreso mensual líquido de **\$23,474.00 (veintitrés mil cuatrocientos setenta y cuatro pesos 00/100 M. N.)**, mensuales aproximadamente; con instrucción escolar de [REDACTED]; con una antigüedad en el servicio público de **siete años** aproximadamente, que no cuenta con antecedentes de sanción lo que se confirma con el diverso CGDF/DGAJR/DSP/2328/2016 de dos de mayo de dos mil dieciséis, suscrito por el Licenciado Miguel Ángel Morales Herrera, Director de Situación Patrimonial de la Contraloría General del Distrito Federal (ahora Ciudad de México) visible a foja 61, por lo que, es de considerar que ocupaba un puesto estructura que la obligaba a presentar su declaración de intereses en tiempo y forma como quedó acreditado en autos, aunado a que contaba con la antigüedad y experiencia suficiente en el servicio público para actuar con apego al marco normativo que rige el servicio público, atendiendo a estas circunstancias, se estima que se encontraba obligado a cumplir con la presentación de declaración de intereses dentro del mes de agosto de dos mil quince, siendo necesario la imposición de una sanción administrativa que inhiba este tipo de prácticas, con independencia de su nivel jerárquico y no contar con antecedentes de sanción y las condiciones del infractor no influyen, ni justifican la comisión de la conducta que se reclama, por lo que resulta necesario imponer una sanción administrativa con el fin de inhibir en el futuro la práctica de este tipo de conducta.-----

Fracción IV: Las condiciones exteriores y medios de ejecución".





Las condiciones exteriores y los medios de ejecución de los hechos irregulares cometidos por el Servidor Público **EMMANUEL CALZADA GUZMÁN**, hay que señalar que por cuanto hace a las condiciones exteriores, éstas permiten determinar la intencionalidad utilizada en la comisión de la irregularidad; al respecto, es de señalar que aún sin que se aprecie la preparación de determinados medios para realizar la conducta irregular, es conveniente resaltar que mucho menos se detectan probables elementos exteriores ajenos a la voluntad del servidor público **EMMANUEL CALZADA GUZMÁN**, que hubieran influido de forma relevante en la comisión de la misma, si bien es cierto, no existió la intencionalidad deliberada en la conducta para omitir conducirse con estricto apego a derecho, también lo es, que existió una deficiencia en su servicio derivada de su conducta que como servidor público debió cumplir, situación que es completamente reclamable, al efecto debe decirse que ese grado de reprochabilidad por el que se le sanciona, se originó en razón que se apartó de su obligación de presentar su declaración de intereses dentro del mes de agosto de dos mil quince, toda vez que con fecha de alta 01 de abril de 2006, ocupó el cargo de Jefe de Unidad Departamental, adscrito a la Dirección de Unidad de Protección Ciudadana "Buenavista", sin que exista una causa exterior que justifique su actuación, en contravención a las obligaciones que como servidor público debía cumplir, aunado a la aceptación de la omisión en que incurrió, por lo que infringió lo dispuesto en la fracción XXII del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, de lo que se desprende que su conducta contravino la normatividad que rige su actuar; de lo expuesto, esta Contraloría Interna llega a la firme convicción que no se advirtió la existencia de alguna condición exterior que influyera en el servidor público involucrado para realizar la conducta irregular que se le atribuye, ya que es injustificable su proceder. -----

Ahora bien, en cuanto a los medios de ejecución como se ha señalado con anterioridad, de autos se apreció que se ubicó en circunstancias de tiempo, modo y lugar, y que su imagen tenga una marcada falta de probidad en su desempeño como servidor público; sirve de apoyo a lo anteriormente expuesto, el criterio sustentado por nuestro máximo Tribunal en la Tesis: 392, con los siguientes precedentes; Séptima Época, Instancia: Cuarta Sala, publicada en el Apéndice de 1995, Tomo V, parte SCJN, Página 260, cuyo rubro y texto son: -----

"PROBIDAD U HONRADEZ, FALTA DE CONCEPTO. Por falta de probidad u honradez se entiende el no proceder rectamente en las funciones encomendadas, con mengua de rectitud de ánimo, o sea, apartarse de las obligaciones que se tienen a cargo, procediendo en contra de las mismas; debe estimarse que no es necesario para que se integre la falta de probidad u honradez que exista un daño patrimonial o un lucro indebido, sino sólo que se observe una conducta ajena a un recto proceder."-----

Fracción V: La antigüedad en el servicio".

La antigüedad en el servicio del Servidor Público **EMMANUEL CALZADA GUZMÁN**, cuenta con **nueve años** de antigüedad aproximadamente en el servicio público, sin



embargo dicha antigüedad no debe ser condicionante para que al momento en que una persona se desempeñe como servidor público tenga excusa de cumplir con todas y cada una de las obligaciones que el propio cargo y la Ley obligan, aunado que al momento de ocurridos los hechos motivo del presente procedimiento administrativo, en efecto contaba con **nueve años** de antigüedad aproximadamente, lo que le permitía conocer sus obligaciones como servidor público, y toda vez que quedó acreditada la conducta irregular en que incurrió el Servidor Público **EMMANUEL CALZADA GUZMÁN**, es necesario la imposición de alguna sanción que inhiba este tipo de prácticas por parte del servidor público en comento perteneciente a la Secretaría de Seguridad Pública.-----

Fracción VI: La reincidencia en el incumplimiento de obligaciones”

Respecto a la reincidencia en el incumplimiento de obligaciones, cabe precisar que la reincidencia en los procedimientos administrativos de responsabilidad se actualiza cuando un servidor público ha sido sancionado con anterioridad por la comisión de la misma irregularidad. En el caso particular del Servidor Público **EMMANUEL CALZADA GUZMÁN**, no se actualiza la figura de la reincidencia, como se acredita con el oficio número CG/DGAJR/DSP/2328/2016, de dos de mayo de dos mil dieciséis, signado por el Licenciado Miguel Ángel Morales Herrera, Director de Situación Patrimonial de la Dirección General de Asuntos Jurídicos y Responsabilidades de la Contraloría General del Distrito Federal ahora Ciudad de México, mediante el cual informó que no se localizó a esa fecha registro de sanción del Servidor Público **EMMANUEL CALZADA GUZMÁN**, consecuentemente no cuenta con antecedentes de haber sido sancionado, por lo que se determina que el servidor público en comento no es reincidente en incumplimiento de las obligaciones que le confiere la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, así como las leyes, reglamentos y ordenamientos legales relacionados con ellos.-----

Fracción VII: El monto del beneficio, daño o perjuicio económicos derivado del incumplimiento de obligaciones”.-----

En relación con la presente fracción, se toma en consideración que derivado de la irregularidad en que incurrió, no se desprende que el Servidor Público **EMMANUEL CALZADA GUZMÁN**, haya obtenido algún beneficio económico, o causado un daño o perjuicio al Erario Público de la Ciudad de México.-----

VII.- En virtud de los considerandos que anteceden y tomando en cuenta los hechos narrados, los razonamientos expresados, así como los elementos a que se refiere el artículo 54 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, esta Contraloría Interna en la Secretaría de Seguridad Pública, procede a determinar la sanción a que se ha hecho acreedor el Servidor Público **EMMANUEL CALZADA GUZMÁN**, por la omisión en que incurrió en su carácter de Jefe de Unidad Departamental de Protección Ciudadana “Buenavista” de la Secretaría de Seguridad Pública, y que constituye una violación a las obligaciones establecidas en los ordenamientos legales señalados en el cuerpo de la presente resolución.-----





Expediente: CI/SSP/D/060/2016

Asimismo y atendiendo a los razonamientos expuestos, esta autoridad toma en consideración que el Servidor Público **EMMANUEL CALZADA GUZMÁN**, no cuenta con antecedentes de sanción administrativa, que no ocasionó un daño patrimonial a la Secretaría de Seguridad Pública, que la irregularidad atribuida ha sido calificada como no grave, atendiendo a que omitió dar cumplimiento a lo establecido en la Política Quinta en el término previsto en el transitorio TERCERO del Acuerdo por el que se Fijan Políticas de Actuación de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública del Distrito Federal que se Señalan, para Cumplir los Valores y Principios que Rigen el Servicio Público y Para Prevenir la Existencia de Conflicto de Intereses, así como lo señalado en el Lineamiento PRIMERO y en el artículo segundo transitorio de los Lineamientos para la Presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración del Distrito Federal y Homólogos que se Señalan; ello, en virtud que no presentó en el mes de agosto de 2015, la declaración de intereses que señalan los ordenamientos antes mencionados; toda vez que con fecha de alta 01 de abril de 2006, ocupó el cargo de Jefe de Unidad Departamental, adscrito a la Dirección de Unidad de Protección Ciudadana "Buenavista", lo que debió acontecer a más tardar durante el mes de agosto de dos mil quince, tal y como ya quedó acreditado anteriormente, omisión con la que incumplió con la obligación prevista en la fracción XXII del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos.-----

Esta autoridad también toma en consideración que el imputado cuenta con un nivel socioeconómico y profesional que le permitía conocer que debía apearse a la normatividad cuya omisión se le atribuyó, máxime que cuenta con estudios de Preparatoria, por lo cual, estaba en aptitud de conocer que debía observar las disposiciones jurídicas relacionadas con el servicio público señalados con antelación por lo que contaba con los conocimientos suficientes en relación a las obligaciones que debía de cumplir como Jefe de Unidad Departamental de Protección Ciudadana de la Secretaría de Seguridad Pública; de igual forma, debe decirse que el Servidor Público **EMMANUEL CALZADA GUZMÁN**, al incurrir en la irregularidad que ha sido previamente descrita, debía realizar su declaración de intereses durante el mes de agosto de dos mil quince, legalmente establecido para ello, no obstante omitió dicha obligación sin que existiera alguna causa exterior que le impidiera el cumplimiento de la misma, así como que el involucrado no cuenta con antecedentes de sanción administrativa, circunstancias que no pasan por desapercibidas por esta Contraloría Interna. -----

En razón de lo anteriormente expuesto y considerando lo establecido en el artículo 53 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, en el que se establece que las sanciones por falta administrativa consistirán en: -----

I. Apercebimiento privado o público;-----





II. Amonestación privada o pública,-----

III. Suspensión;-----

IV. Destitución del puesto;-----

V. Sanción económica; -----

VI. Inhabilitación temporal para desempeñar empleos, cargos o comisiones en el servicio público.-----

Así, esta Contraloría Interna, estima que si bien es cierto que la conducta imputada al servidor público **EMMANUEL CALZADA GUZMÁN**, consistió en: *“presuntamente omitió dar cumplimiento a lo establecido en la Política Quinta en el término previsto en el transitorio TERCERO del Acuerdo por el que se Fijan Políticas de Actuación de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública del Distrito Federal que se Señalan, para Cumplir los Valores y Principios que Rigen el Servicio Público y Para Prevenir la Existencia de Conflicto de Intereses, así como lo señalado en el Lineamiento PRIMERO y en el artículo segundo transitorio de los Lineamientos para la Presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración del Distrito Federal y Homólogos que se Señalan; ello, en virtud de que no presentó en el mes de agosto de 2015, la declaración de intereses que señalan los ordenamientos antes mencionados, lo que consecuentemente implicó el incumplimiento a lo señalado en la fracción XXII del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; por lo que se estima que la sanción de apercibimiento público o privado, no cumpliría con la función de disciplinar su conducta, en virtud que esta sanción constituye solamente una advertencia para que en lo futuro deje de hacer determinada cosa, respecto de su desempeño en su empleo, cargo o comisión en el servicio público.*-----

En esta tónica, a consideración de esta Contraloría Interna y atendiendo a los elementos que prevé el artículo 54 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, analizados en líneas que anteceden, que la conducta desplegada por el servidor público **EMMANUEL CALZADA GUZMÁN**, no se consideró grave y no se registran antecedentes de sanción en el cumplimiento de las obligaciones de la Administración Pública del Distrito Federal, ahora Ciudad de México, sí tenía la obligación de presentar durante el mes de agosto de dos mil quince, la declaración de intereses, como una obligación inherente al servicio público, y no lo hizo, aunado a lo anterior, es importante mencionar que el hoy incoado se encontraba obligado a presentar la declaración de intereses, del 01 al 31 de agosto de dos mil quince, tiempo suficiente para dar cabal cumplimiento a la normatividad que ya fue motivo de estudio en párrafos precedentes, por lo que una **AMONESTACIÓN PRIVADA**, sería la adecuada por la conducta desplegada por la incoada.-----

Del mismo modo, al considerarse como no grave la conducta imputada al servidor público **EMMANUEL CALZADA GUZMÁN**, se excluye la posibilidad de imponerle como sanción la Suspensión, Destitución o Inhabilitación temporal para desempeñar empleos,



Expediente: CI/SSP/D/060/2016

cargos o comisiones en el servicio público, consecuentemente, esta autoridad considera que para corregir el ejercicio de una obligación que se produjo en el ámbito del servicio público y buscando un equilibrio entre la conducta desplegada y la sanción que se imponga, para que ésta no resulte inequitativa, la sanción a imponer debe ser una Amonestación Privada, conforme a lo establecido en la fracción II del artículo 53, del Ordenamiento legal en cita.-----

En virtud de los razonamientos expresados, así como los elementos a que se refieren los artículos 53 y 54 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, esta Contraloría Interna considera que con base en todos los razonamientos lógico jurídicos expresados en el cuerpo de esta resolución, determina que la conducta del servidor público **EMMANUEL CALZADA GUZMÁN**, transgredió lo dispuesto en la fracción XXI) del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, por lo que esta Contraloría Interna impone al **servidor público EMMANUEL CALZADA GUZMÁN**, con fundamento en el artículo 53 fracción II de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, como sanción administrativa la consistente en una **AMONESTACIÓN PRIVADA**, sanción que deberá ser aplicada de conformidad con lo dispuesto por el artículo 56 fracción I de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos.-----

No debe pasar por alto, que las consideraciones de esta resolución administrativa, no sólo se limitan a acreditar la responsabilidad administrativa del Servidor Público **EMMANUEL CALZADA GUZMÁN**, sino que para que los actos de autoridad gocen de certeza jurídica, deberán estar debidamente fundados y motivados de conformidad con lo ordenado en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Por ello, la sanción administrativa impuesta al incoado, se considera justa y equitativa, toda vez que quedó plenamente acreditado que incurrió en incumplimiento a las obligaciones previstas en la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos al desempeñarse como Jefe de Unidad Departamental de Protección Ciudadana de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal ahora Ciudad de México.-----

Por lo antes, expuesto y fundado, es de resolverse y se: -----

----- **RESUELVE** -----

PRIMERO. Esta Contraloría Interna en la Secretaría de Seguridad Pública, es competente para conocer, investigar, iniciar, desahogar y resolver el presente asunto, conforme a lo señalado en el Considerando I del presente instrumento jurídico. -----

SEGUNDO. El Servidor Público **EMMANUEL CALZADA GUZMÁN**, es administrativamente responsable de haber infringido las obligaciones previstas en la fracción XXII del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

21



CONTRALORÍA GENERAL DEL DISTRITO FEDERAL.
Dirección General de Contralorías Internas en
Dependencias y Órganos Desconcentrados.
Dirección Ejecutiva de Contralorías Internas en
Dependencias y Órganos Desconcentrados "B".
Contraloría Interna en la Secretaría de Seguridad Pública.

José María Izazaga No. 89, Piso 10.
Colonia Centro, Del. Cuauhtémoc.
C.P. 06030.
Tels. 5709-3041, 5709-3044
5242-5100 Ext. 7259

- TERCERO.** Se impone al Servidor Público **EMMANUEL CALZADA GUZMÁN**, la sanción administrativa consistente en UNA AMONESTACIÓN PRIVADA, con fundamento en lo previsto en la fracción II del artículo 53 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----
- CUARTO.** Notifíquese la presente resolución al Servidor Público **EMMANUEL CALZADA GUZMÁN**, en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 64 fracción II de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, para los efectos a que haya lugar. -----
- QUINTO.** Remítase copia con firma autógrafa de la presente resolución al titular de la Secretaría de Seguridad Pública, al Director General de Administración de Personal, al Director General de Operación Policial como su jefe inmediato y al Director General de Asuntos Jurídicos de la misma dependencia, a efecto que tenga pleno conocimiento de la misma y giren las instrucciones necesarias a quien corresponda, de acuerdo con la fracción II del artículo 64 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos y se proceda a aplicar la sanción administrativa impuesta al Servidor Público **EMMANUEL CALZADA GUZMÁN**. -----
- SEXTO.-** Remítase copia con firma autógrafa de la presente resolución al titular de la Dirección de Situación Patrimonial de la Dirección General de Asuntos Jurídicos y Responsabilidades de la Contraloría General del Distrito Federal, ahora Ciudad de México, a efecto que se inscriba al Servidor Público **EMMANUEL CALZADA GUZMÁN**, en el Registro de Servidores Públicos Sancionados. -----
- SÉPTIMO.** Una vez realizadas las diligencias ordenadas en el presente instrumento jurídico, en su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido. -----

ASÍ LO RESOLVIÓ Y FIRMA EN ESTA FECHA EL LICENCIADO JAIME ALBERTO BECERRIL BECERRIL, CONTRALOR INTERNO EN LA SECRETARÍA DE SEGURIDAD PÚBLICA DE LA CIUDAD DE MÉXICO. -----

IRS/JRD/MA/HG/PHH.



22



CONTRALORÍA GENERAL DEL DISTRITO FEDERAL.
Dirección General de Contralorías Internas en
Dependencias y Órganos Desconcentrados
Dirección Ejecutiva de Contralorías Internas en
Dependencias y Órganos Desconcentrados "B".
Contraloría Interna en la Secretaría de Seguridad Pública.

José María Izazaga No. 89, Piso 10.
Colonia Centro, CbJ Cuauhtémoc
C.P. 06080
Tels: 5709-3041, 5709-3044
5242-5100 Ext. 7269